**Anexo 18 “Comparación con los Resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados Anterior”.**

La Evaluación de Consistencia y Resultados realizada en 2007 (ECyR2007) contó con un total de 100 preguntas, mientras que la Encuesta de Consistencia y resultados 2011-2012 (ECyR2011-2012) consta de 51 preguntas. Debido a que ambas evaluaciones no son totalmente coincidentes, se presentan los apartados temáticos analizando comparativamente las Fortalezas y Oportunidades así como las Debilidades y Amenazas en cada uno de ellos, utilizando como referente para ordenar los temas la ECyR2011-2012.

**Diseño**

Ambas evaluaciones coinciden en la existencia de una justificación para la creación del Programa mediante la identificación del problema de salud que pretende resolver, su sustento tanto conceptual como empírico para alcanzar el Propósito y su contribución a los objetivos institucionales, sectoriales y nacionales. En cuanto a la caracterización de la población beneficiaria hay discrepancia, ya que la ECyR2007 identifica la existencia de numerosos indicadores socioeconómicos en el Sistema de Información en Salud para Población Abierta (SISPA) que para 2011-2012 no se encuentran disponibles en dicho sistema de información, lo que se considera una debilidad; adicionalmente, en la última evaluación se identificó incompatibilidad en la definición de población objetivo con la definición de población beneficiaria. Una diferencia fundamental entre ambas evaluaciones derivada del avance del Programa consistió en el Padrón de Beneficiarios que en 2011 aparece disponible por primera ocasión.

El análisis de la Matriz de Indicadores (MIR) reveló en 2007 insuficiencia de indicadores de nivel componente como contribución al Propósito del Programa, lo cual fue subsanado, ya que en la ECyR2011-2012 este aspecto fue satisfactorio; en contraste, la primera califica a todos los indicadores como satisfactorios en sus características mientras que la en la última evaluación se identificaron áreas de mejora en 8 indicadores. En cuanto al análisis de las metas, una coincidencia relevante es la recomendación para ajustarlas a los comportamientos reales de varios indicadores (especialmente de Fin y Propósito) cuyos resultados desde la primera evaluación excedieron a las metas y que en ambas evaluaciones se considera como un posible problema en el proceso de su planeación.

Respecto a posibles complementariedades y coincidencias con otros Programas Federales, la ECyR2007 establece la existencia de características en el Seguro Popular como posibles causas de duplicidad de servicios, lo que no es considerado así por la ECyR2011-2012, ya que las Reglas de Operación 2011 establecen claramente la responsabilidad del Programa para los beneficiarios del Seguro Popular.

**Planeación y Orientación a Resultados.**

En este apartado, la publicación del El Plan Estratégico 2010-2012, el fortalecimiento de la Contraloría Social y la incorporación de la evaluación en la conducción y el desempeño del personal de acción comunitaria son aspectos fundamentales de diferencia en el avance del Programa respecto a 2007; como resultado de dicho avance, la evaluación 2011-2012 consideró dos debilidades que no aplicaban en 2007: la necesidad de un registro nominal de los beneficiarios y del establecimiento de un sistema de costos unitarios para la estrategias no-hospitalarias del Programa. Respecto al cumplimiento de recomendaciones derivadas de evaluaciones externas, existe coincidencia en que este aspecto es satisfactorio.

**Cobertura y Focalización**

Las definiciones de las Poblaciones Potencial y Objetivo han sido modificadas a través del tiempo, por lo que la EcyR2007 establece la existencia de métodos para su cuantificación, mientras que para 2011 no se encuentran disponibles, a excepción de la Población Objetivo 2011. En cuanto a la focalización, el Programa ha mantenido en las dos evaluaciones los mismos factores para orientar sus esfuerzos a la Población Objetivo, es decir, está dirigido a personas que carecen de acceso a servicios de salud, viven en zonas rurales y urbanas de alta marginación y cuentan con infraestructura del Programa.

Respecto a la cobertura del Programa, se presentan diferencias en los términos de cobertura, ya que la EcyR 2007 señala que hay una cobertura adecuada pues se ha mantenido estable el número de personas atendidas, ya que no ha aumentado su infraestructura y personal; sin embargo, llama la atención que el presupuesto se ha ido incrementando sostenidamente, lo que no explica completamente dicha estabilidad. Por otro lado, si consideramos la cobertuta de la población objetivo para 2011, aún cuando es elevada, existe alrededor de un 11% no atendida y debido a las condiciones de marginación de dicha población, es importante crear estrategias para aumentar su cobertura.

Debilidades no identificadas en la EcyR 2007 fueron la necesidad de cuantificar la población potencial así como de elaborar metas de cobertura a largo plazo, si bien una recomendación fue la elaboración de censos poblacionales periódicos.

**Operación**

Las dos evaluaciones coinciden en las fortalezas del Programa en la existencia de información en general satisfactoria para el conocimiento de los mecanismos para la selección de los beneficiarios y los procedimientos para los apoyos (servicios) que se otorgan, así como en los mecanismos eficientes para la transferencia de los recursos. Una diferencia relevante deriva de las modificaciones sustanciales que se han realizado en los últimos tres años en las Reglas de Operación para la mejora del Programa y sus mecanismos de transparencia. La EcyR 2007recomienda la elaboración de análisis de costos y costo-efectividad que en la EcyR2011-2012 se limita a proponer el desarrollo de una metodología para estimar un gasto promedio por usuario no derechohabiente.

**Percepción de la Población Atendida**

La EcyR 2007 hace referencia a la población objetivo. Las dos evaluaciones indican que cuentan con mecanismos para medir satisfacción y se hace referencia a la Contraloría Social, quien recibe las quejas y las canaliza, así como sugerencias tanto de la población atendida como de cualquier ciudadano. La EcyR 2011-2012 identifica la existencia de indicadores de satisfacción en el Sistema de Indicadores de Calidad aunque sus resultados no están documentados y refiere a la Evaluación Integral 2004- 2005 que analiza este aspexto; en contraste, la evaluación 2007 hace referencia de una serie de encuestas especificas de satisfacción realizadas, sin embargo, no reporta la fuente ni se presentan resultados.

**Medición de Resultados**

La EcyR2007 no presenta resultados de de los indicadores de Fin y de Propósito, ya que su medición fue posterior, por lo que en la EcyR2011-2012 se efectúa el análisis de los resultados en estos niveles de Objetivo. En cuanto a las evaluaciones externas de impacto, La EcyR2007 no identifica evaluaciones externas de impacto con metodología rigurosa para medir los avances en términos de Fin y de Propósito ya que la Matriz de Marco Lógico no se había aplicado previamente. En la EcyR2011-2012 se reportan la Evaluación Integral 2004-2005 y las Evaluaciones Específicas de desempeño 2008, 2009 y 2010 como evaluaciones recientes y no encontró evidencias de estudios de impacto, lo que se considera en ambas Evaluaciones altamente recomendable.