



La dinámica reciente de los registros patronales del IMSS: quiebres institucionales, naturaleza administrativa y ajuste del empleo formal

1. Introducción

En los últimos meses, especialmente a partir del segundo semestre de 2024, se ha observado una disminución en el número de registros patronales afiliados al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). En el debate público este comportamiento ha sido interpretado como evidencia de cierre de empresas formales o como un deterioro generalizado de la actividad económica.

Sin embargo, esta interpretación descansa en un supuesto implícito incorrecto: que los registros patronales constituyen una medida directa del número de empresas.

Este documento propone una reinterpretación de la dinámica de los registros patronales a partir de su naturaleza administrativa y del entorno institucional en el que se determinan. La hipótesis central es que la evolución del padrón patronal responde principalmente a cambios regulatorios, administrativos y de fiscalización, y solo de manera limitada a las fluctuaciones del ciclo económico. Bajo esta perspectiva, variaciones en el número de registros, incluyendo la disminución reciente, pueden reflejar procesos de reorganización y consolidación administrativa, más que cambios proporcionales en la actividad productiva o en el número de empresas.

Para sustentar esta interpretación, el análisis se organiza en cuatro componentes. En primer lugar, se define qué es un registro patronal en términos operativos y de estadística de seguridad social vigente. En segundo lugar, se introduce un esquema contable que permite descomponer la dinámica del empleo formal en dos márgenes, extensivo e intensivo, proporcionando un marco para interpretar la relación entre el número de registros y el empleo asegurado. En tercer lugar, se documentan una serie de hechos estilizados en la evolución de los registros patronales, identificando quiebres asociados a cambios institucionales específicos, como los procesos de formalización de 2013–2014, las medidas implementadas durante la pandemia de COVID-19, la reforma de subcontratación de 2021 y los ajustes recientes en los mecanismos de validación y control. Finalmente, se presenta un ejercicio econométrico que prueba si la evidencia empírica es consistente con este esquema,



comparando la sensibilidad del empleo y de sus componentes frente a la actividad económica.

Los resultados muestran que el empleo formal responde de manera clara a las fluctuaciones del ciclo económico, mientras que el número de registros patronales presenta una elasticidad significativamente menor. La mayor parte del ajuste del empleo ocurre a través del margen intensivo, es decir, mediante cambios en el número de personas trabajadoras por registro, y no a través de variaciones en el número de registros. Este patrón es consistente con la naturaleza administrativa del padrón patronal y con el papel predominante de factores institucionales en su evolución. En este sentido, la disminución reciente en el número de registros puede interpretarse como parte de un proceso de ajuste y consolidación administrativa, más que como una contracción proporcional en la actividad empresarial.

En conjunto, el documento busca contribuir a una lectura más precisa de los registros patronales como indicador económico, delimitando su alcance interpretativo y evitando inferencias que no se sostienen a partir de su naturaleza y de la evidencia disponible.

2. Naturaleza administrativa de los registros patronales

El registro patronal es una clave administrativa utilizada por el IMSS para identificar a los patrones afiliados al sistema de seguridad social y constituye la unidad básica mediante la cual el Instituto registra y administra las obligaciones asociadas al aseguramiento de las personas trabajadoras. Esta clave no corresponde a una unidad económica en sentido estricto, ya que no identifica de manera directa a una empresa ni a un establecimiento específico. En la práctica, una misma empresa puede operar con múltiples registros patronales, definidos a partir de criterios operativos como la empresa responsable, la delegación del Instituto y la modalidad de aseguramiento.

Como resultado, los registros pueden modificarse, consolidarse o darse de baja en función de decisiones administrativas o cambios regulatorios. En estos procesos, las personas trabajadoras pueden ser transferidas entre registros sin que ello implique la desaparición de la empresa ni del empleo asociado, lo que introduce una desconexión



entre la dinámica del padrón y la de las unidades productivas. En la estadística de registros patronales, el universo del padrón considera únicamente aquellos con al menos un puesto de trabajo afiliado y vigente, e incluye exclusivamente registros denominados “no convencionales”¹.

Un ejemplo ilustra esta distinción. Una empresa puede contar con varios registros patronales y, como resultado de procesos de reorganización administrativa o consolidación dentro del sistema, las personas trabajadoras pueden concentrarse en uno solo de ellos. En ese caso, los puestos de trabajo afiliados se transfieren al registro restante y los registros adicionales se dan de baja. Este proceso se reflejaría como una disminución en el número de registros, aun cuando la empresa continúe operando y el empleo permanezca dentro del sistema formal.

Por lo anterior, variaciones en el número de registros no pueden interpretarse de manera directa como cambios en el número de empresas ni como una medida inmediata de la dinámica productiva. Más bien, reflejan ajustes en la forma en que las unidades empleadoras se registran y operan dentro del sistema de seguridad social, lo que refuerza su carácter administrativo y delimita su alcance como indicador económico.

3. Esquema contable de ajuste del empleo formal

La relación del empleo formal con los registros patronales se puede explicar a partir de una identidad contable simple: el empleo formal (L) puede expresarse como el producto entre el número de registros patronales (P) y el empleo promedio por registro (L/P):

$$L = P \times (L/P)$$

A partir de esta identidad, se toman logaritmos y se expresa en diferencias logarítmicas:

¹ El IMSS documenta que se excluyen los registros vinculados a modalidades que no representan unidades empleadoras en sentido estricto, como las modalidades 32 (seguro facultativo), 33 (seguro de salud para la familia) y 40 (continuación voluntaria en el régimen obligatorio).



$$\log L = \log P + \log (L/P)$$

$$\Delta \log L = \Delta \log P + \Delta \log (L/P)$$

Lo que permite expresar la descomposición en términos de tasas de crecimiento:

$$g_L = g_P + g_{L/P}$$

Esta aproximación es exacta en términos logarítmicos y consistente con la definición empírica de tasas de crecimiento como diferencias logarítmicas. Así, la expresión anterior permite descomponer el crecimiento del empleo formal en dos componentes aditivos: el crecimiento del número de registros patronales y el crecimiento del empleo promedio por registro. Esta forma permite distinguir dos márgenes de ajuste.

Por un lado, el margen extensivo, asociado a cambios en el número de registros patronales. Por otro, el margen intensivo, asociado a cambios en el número de personas trabajadoras por registro, es decir, en el tamaño promedio de las unidades registradas.

Esta distinción proporciona una forma directa de interpretar la dinámica del empleo formal. Cuando el crecimiento del empleo proviene principalmente del aumento en el número de registros, el ajuste ocurre en el margen extensivo, lo que implica una expansión en el número de unidades administrativas, potencialmente consistente con procesos de atomización o reacomodo en la forma en que se organizan o registran las unidades, más que con una expansión equivalente en la escala productiva. En cambio, cuando el crecimiento del empleo se explica por aumentos en el número de personas trabajadoras por registro, el ajuste se concentra en el margen intensivo, reflejando cambios dentro de las unidades ya existentes y una mayor capacidad de absorción de empleo sin un incremento proporcional en el número de unidades.

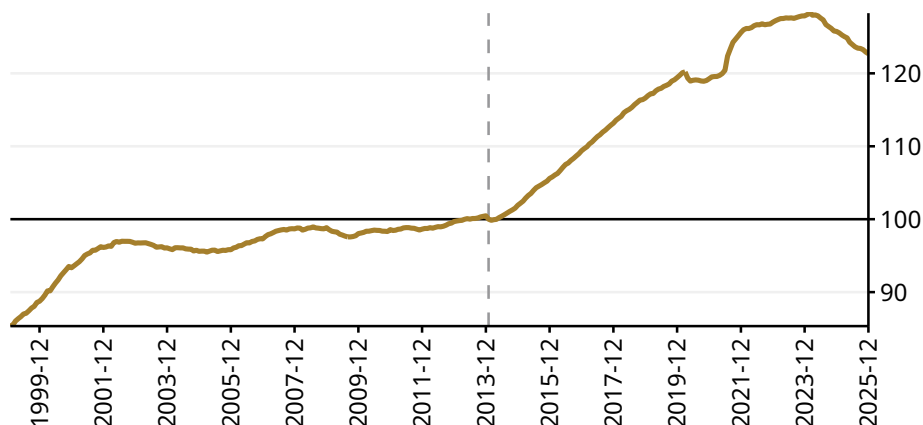
En este marco, el empleo promedio por registro adquiere un papel central como variable de enlace entre ambos componentes. Su evolución resume la relación entre el crecimiento del empleo total y el de los registros patronales, permitiendo identificar en qué margen se concentra el ajuste en distintos periodos.

4. Hechos estilizados en la dinámica de los registros (1998-2025)



El análisis de la serie histórica permite identificar que los principales cambios en la trayectoria de los registros patronales coinciden con episodios de transformación institucional, más que con variaciones proporcionales del ciclo económico.

REGISTROS PATRONALES EN EL IMSS ÍNDICE (ENERO 2014 = 100)



Serie desestacionalizada

Fuente: Elaboración propia con datos del IMSS

En general, a lo largo de la serie se identifican cuatro quiebres principales: (I) 2014, vinculado a cambios fiscales y de simplificación administrativa que impulsaron una formalización atomizada; (II) 2020, donde, pese al choque recesivo, los registros muestran una caída acotada por medidas que favorecieron su permanencia; (III) 2021, con la reforma de subcontratación que detonó una reorganización administrativa y un aumento transitorio en las altas; y (IV) 2024–2025, caracterizado por una fase de depuración y consolidación.

En lo particular, los principales cambios normativos y sus implicaciones se resumen a continuación:



PRINCIPALES HITOS NORMATIVOS Y SU IMPACTO SOBRE EL PADRÓN PATRONAL

AÑO	CAMBIO NORMATIVO O INSTITUCIONAL	INSTRUMENTO	EFFECTO
2013- 2014	Formalización y simplificación	<ul style="list-style-type: none">Programa para la Formalización del Empleo (2013)Simplificación administrativa del IMSS (2013): reducción de trámites de 56 a 25 requisitos (DOF, 22 de agosto 2013).Reforma Hacendaria y Social (DOF, 11 de diciembre de 2013) y creación del Régimen de Incorporación Fiscal (RIF, 2014).Implementación del SIPARE (Sistema de Pagos Referenciado; IMSS, 2013).Generalización del CFDI (Comprobante Fiscal Digital por Internet) y complemento de nómina (2014).	Reducción de costos de entrada y mayor fiscalización → aumento de registros
2016	Fortalecimiento de fiscalización	<ul style="list-style-type: none">Nuevo modelo de fiscalización de cuotas IMSS (2016)	Incremento del costo de incumplimiento → incentivos a regularización
2019	Control de subcontratación (pre- reforma)	<ul style="list-style-type: none">Obligaciones de reporte en esquemas de subcontratación (Resolución Miscelánea Fiscal 2019, IMSS/SAT)	Mayor trazabilidad y preparación para reforma posterior
2020	Medidas extraordinarias por COVID-19	<ul style="list-style-type: none">Convenios de pago de cuotas obrero-patronalesCrédito Solidario a la Palabra	Incentivos a permanencia en el registro → caída acotada
2021	Reforma de subcontratación	<ul style="list-style-type: none">Reforma en materia de subcontratación laboral (DOF, 23 abril 2021)Creación del REPSE (Registro de Prestadores de Servicios Especializados; STPS, 2021)	Reorganización administrativa de plantillas y registros → aumento transitorio
2022- 2023	Consolidación digital	<ul style="list-style-type: none">Fortalecimiento de servicios digitales del IMSS (2022-2023)	Facilidades de cumplimiento y actualización de registros
2024	Validación e interoperabilidad	<ul style="list-style-type: none">Refuerzo de validación en trámites patronales (IMSS-SAT, uso de e.firma, 2024)Cruces de información REPSE-IMSS (2024)	Mayores requisitos de entrada y control → menores tasas de entrada
2025	Fortalecimiento del control institucional	<ul style="list-style-type: none">Obligatoriedad del Buzón IMSS (2025)	Mayor supervisión y formalización de la comunicación →



			depuración y consolidación.
--	--	--	-----------------------------

Fuente: Elaboración propia con información del IMSS y SAT.

Quiebre I - Formalización y simplificación administrativa (2014)

La evolución de los registros patronales presenta un cambio relevante a partir de 2014. Como se observa en la gráfica anterior, el índice del número de registros comienza a crecer a un ritmo considerablemente mayor que en años previos. Este comportamiento coincide con un conjunto de cambios administrativos, fiscales y regulatorios implementados entre 2013 y 2014, orientados a facilitar el cumplimiento y a fortalecer la formalización.

En el ámbito administrativo, el IMSS introdujo medidas de simplificación y digitalización que redujeron los costos de registro y permanencia en el sistema. Entre ellas destaca la implementación en mayo de 2013 del Sistema de Pago Referenciado (SIPARE), que permitió realizar el pago de cuotas mediante una línea de captura en línea, eliminando procesos presenciales. Asimismo, se redujo el número de trámites asociados al registro y cumplimiento patronal (de 56 a 25), lo que disminuyó fricciones administrativas, particularmente para unidades económicas de menor tamaño².

Estas medidas se inscriben en un proceso más amplio de cambios institucionales asociados a la Reforma Hacendaria y al Programa para la Formalización del Empleo de 2013, que alteraron los incentivos hacia la formalización. La creación del Régimen de Incorporación Fiscal (RIF), junto con esquemas de incorporación a la seguridad social, facilitó la entrada de pequeñas unidades al sistema formal³.

² La reducción de trámites se formalizó mediante el *Acuerdo por el que se autoriza la simplificación y desregulación de trámites que la Dirección de Incorporación y Recaudación tiene registrados ante la Comisión Federal de Mejora Regulatoria*, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 22 de agosto de 2013.

³ El RIF estuvo orientado a facilitar la incorporación de unidades económicas de pequeña escala al sistema formal mediante un esquema simplificado de tributación y cumplimiento, con menores cargas administrativas y pagos periódicos definitivos. Establece umbrales de ingreso, restricciones de acceso y una permanencia limitada, lo que lo configura como un mecanismo transitorio de entrada a la formalidad. Al reducir los costos iniciales de formalización, puede favorecer la regularización o aparición de unidades de baja escala, con posibles efectos sobre el número de registros patronales sin implicar necesariamente cambios proporcionales en el empleo o en el tamaño promedio de las unidades. Su entrada en vigor se



Al mismo tiempo, la generalización de la facturación electrónica (CFDI), consolidada entre 2011 y 2014, y la introducción del complemento de nómina incrementaron la trazabilidad de las relaciones laborales, fortaleciendo la capacidad de fiscalización, particularmente mediante el cruce de información entre el SAT y el IMSS, y elevando los costos de operar fuera del sistema.

Estos cambios responden a dos mecanismos complementarios. Por un lado, la simplificación administrativa redujo los costos de entrada y permanencia en el sistema. Por otro, el fortalecimiento de la trazabilidad y fiscalización incrementó los costos de ser descubierto operando en la informalidad. Ambos efectos operan en la misma dirección y favorecen la incorporación de unidades al registro administrativo del IMSS.

Lo anterior se aprecia en la evolución de la tasa de crecimiento anual de los registros y sus contribuciones por tamaño, ilustrada en la Panel A del siguiente gráfico. El aumento en el número de registros se concentra en unidades de muy pequeña escala y presenta una débil correspondencia con el ciclo económico, rasgos consistentes con un proceso de incorporación administrativa más que con una expansión proporcional de la actividad productiva. La descomposición por tamaño muestra que la mayor parte del crecimiento proviene de unidades con uno o pocos puestos de trabajo (PT), particularmente en los segmentos de 1, 2 a 5 y 6 a 50 PT. Esto evidencia que la expansión del padrón se dio principalmente en los márgenes de menor escala, en línea con los incentivos generados por los cambios regulatorios descritos.

Esta dinámica se complementa con el comportamiento de entrada y salida de registros⁴, como se observa en el Panel B.

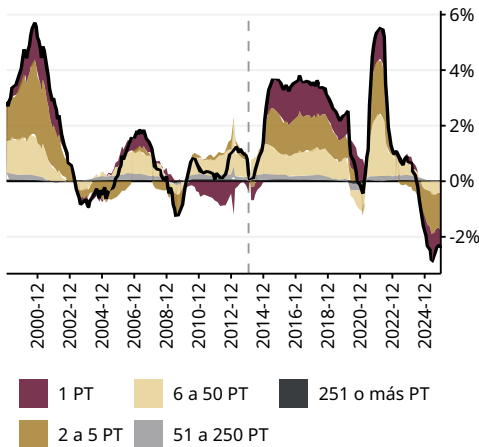
estableció mediante el *Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley del Impuesto sobre la Renta*, publicado en el DOF el 11 de diciembre de 2013.

⁴ Las tasas de entrada y salida se calculan como el número de altas (incluyendo reingresos) y bajas de registros patronales en un periodo, respectivamente, en proporción al total de registros activos en el periodo previo. Estas tasas capturan la rotación o intensidad de movimiento del universo de patrones, independientemente del crecimiento neto. Por ejemplo, una tasa de entrada de 1.25% implica que, durante el periodo, 1.25 de cada 100 registros activos en el periodo anterior corresponden a nuevas altas o reingresos.

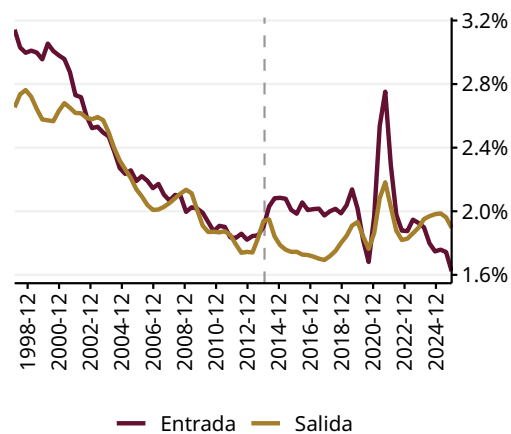


DINÁMICA DE LOS REGISTROS PATRONALES Y EL EMPLEO FORMAL

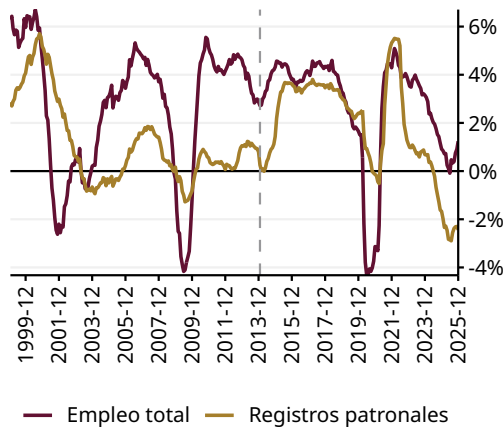
[A] CONTRIBUCIONES AL CRECIMIENTO



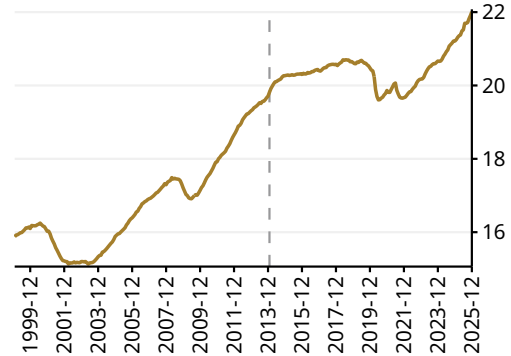
[B] TASAS DE ENTRADA Y DE SALIDA



[C] TASA DE CRECIMIENTO ANUAL



[D] EMPLEO PROMEDIO POR REGISTRO



Series desestacionalizadas

Fuente: Elaboración propia con datos del IMSS

A partir de 2014, la tasa de entrada se mantiene sistemáticamente por encima de la tasa de salida, generando un diferencial positivo persistente que explica el crecimiento sostenido del número total de registros. De ahí que este comportamiento indique que la expansión observada no provenga de una reducción en la salida, sino



principalmente de un aumento en la incorporación de nuevos registros al sistema. Por lo tanto, la evidencia sugiere que el quiebre de 2014 responde a un proceso de formalización, atomización y reorganización administrativa inducido por cambios institucionales, más que a una expansión equivalente en la estructura productiva.

Quiebre II – Choque COVID 19(2020)

El segundo cambio relevante en la dinámica de los registros patronales se observa en 2020, en el contexto del choque económico asociado a la pandemia de COVID-19. Como se muestra en el Panel C, en términos de tasas de crecimiento anual, la contracción del empleo formal fue abrupta, mientras que la caída en los registros patronales fue considerablemente más moderada. Esta divergencia no es un fenómeno aislado: en la serie histórica, los registros patronales no presentan descensos de magnitud comparable a los observados en variables de empleo o actividad durante episodios recesivos.

Este comportamiento también puede leerse a partir de la dinámica de entrada y salida de registros del Panel B. Durante este periodo no se observa un incremento desproporcionado en las salidas que explique una contracción más profunda del universo de registros, lo que contribuye a entender la relativa estabilidad de la serie en comparación con el empleo.

Durante la emergencia sanitaria se implementó un conjunto de medidas orientadas a sostener el empleo formal y aliviar las presiones financieras sobre los patrones registrados, particularmente entre micro y pequeños empleadores. Entre ellas destaca el Crédito Solidario a la Palabra, condicionado a que el empleador estuviera registrado ante el IMSS y conservara los puestos de trabajo, así como los convenios extraordinarios de pago que permitieron diferir cuotas obrero-patronales con trámites simplificados y en línea. Así, estas medidas operaron a través de un mecanismo común: reducir los costos inmediatos de permanencia en el sistema y reforzar el carácter del registro patronal como requisito administrativo para acceder a apoyos o facilidades. Este diseño combinó incentivos de permanencia con condiciones que desincentivaban la salida.



Como resultado, aun en un contexto de contracción económica severa, los registros patronales mostraron una caída relativamente acotada. A diferencia de la relación laboral individual, que puede ajustarse rápidamente ante cambios en la actividad económica, el registro patronal puede mantenerse activo incluso cuando la empresa reduce su plantilla. En este sentido, la evidencia es consistente con una dinámica en la que los registros presentan mayor inercia que el empleo.

En términos interpretativos, el comportamiento observado durante la pandemia refuerza la idea de que los registros patronales no responden de manera proporcional al ciclo económico. Su evolución está mediada por su naturaleza administrativa y por los incentivos institucionales asociados a su uso, lo que atenúa su ajuste incluso ante choques macroeconómicos de gran magnitud.

Quiebre III - Reforma de subcontratación (2021)

El tercer cambio relevante en la dinámica de los registros patronales se observa a partir de 2021 y coincide con la reforma al régimen de subcontratación laboral publicada el 23 de abril de ese año. A diferencia del episodio asociado a la pandemia, este quiebre responde a un cambio regulatorio de carácter estructural que obligó a muchas empresas a reorganizar sus relaciones laborales y su estructura administrativa, lo cual se refleja en el repunte observado en la tasa de crecimiento de los registros patronales de los Panel A y C.

Previo a la reforma, distintos diagnósticos institucionales documentaban el uso de esquemas de subcontratación para evadir obligaciones laborales y de seguridad social. Entre las prácticas identificadas por el IMSS se encontraban la simulación de relaciones laborales, el subregistro salarial y la fragmentación de plantillas mediante la apertura de múltiples registros patronales asociados a un mismo grupo empresarial. Este último elemento es particularmente relevante, ya que implica que la estructura del padrón ya reflejaba arreglos administrativos más que unidades productivas independientes.

La reforma de 2021 introdujo un marco regulatorio más estricto para la subcontratación laboral; en particular, estableció que las personas trabajadoras deben



ser registradas por la empresa que efectivamente se beneficia de su trabajo, limitando la subcontratación únicamente a servicios especializados. Para operar bajo este esquema se creó el Registro de Prestadoras de Servicios Especializados u Obras Especializadas (REPSE), administrado por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), mediante el cual las empresas proveedoras de servicios especializados deben registrarse para poder ofrecer este tipo de actividades. Este cambio regulatorio generó un proceso generalizado de reorganización administrativa.

El principal mecanismo fue la internalización de personas trabajadoras previamente contratadas bajo esquemas de *outsourcing*. En la práctica, esto implicó el traslado de ellas desde empresas de subcontratación hacia registros patronales vinculados directamente a las empresas que utilizaban sus servicios. Este proceso se llevó a cabo mediante distintas vías: en algunos casos, a través de la apertura de nuevos registros patronales; en otros, mediante la reconfiguración o consolidación de registros existentes dentro de los grupos empresariales.

Adicionalmente, la reforma incentivó la regularización de esquemas previamente fragmentados o simulados, lo que implicó reclasificaciones de puestos de trabajo entre registros y ajustes en la organización administrativa de las plantillas. Estas dinámicas se reflejan en un incremento significativo en las tasas de entrada de registros durante el periodo de transición, como se ilustra en la Gráfica 3.

Como consecuencia de estos procesos de reorganización, la serie de registros patronales muestra un aumento extraordinario durante 2021, particularmente en el segundo semestre del año, periodo en el que se concentró la transición hacia el nuevo marco regulatorio. Este incremento excede lo que cabría esperar de un simple rebote posterior a la pandemia y coincide temporalmente con la implementación de la reforma.

Con lo anterior, el comportamiento observado responde a un reordenamiento administrativo del padrón patronal más que a una expansión proporcional de la actividad productiva o del número de empresas. La reforma no generó nuevas unidades económicas en sentido estricto, sino que modificó la forma en que las



relaciones laborales se registran dentro del sistema, reconfigurando la correspondencia entre empresas, personas trabajadoras y registros patronales.

Quiebre IV - Normalización y depuración (2024–2025)

El cuarto cambio en la dinámica de los registros patronales se observa en los años más recientes y se caracteriza por una disminución sostenida en su número. Como se aprecia en los Paneles A y C, esta fase contrasta con los episodios previos de expansión y se inscribe en un cambio en la tendencia de crecimiento.

A diferencia de los quiebres anteriores -asociados a procesos de formalización, medidas de apoyo o cambios regulatorios que incrementaron el número de registros- este episodio puede interpretarse como una fase de ajuste posterior a las transformaciones institucionales de los años previos. En particular, la contribución de los registros de menor tamaño, que había sido determinante en las fases de expansión, se torna negativa, lo que sugiere un proceso de depuración y consolidación concentrado en este segmento. Un primer mecanismo relevante es la consolidación administrativa posterior a la reforma de subcontratación de 2021. Durante la transición regulatoria se abrieron registros adicionales y se reclasificaron puestos de trabajo entre registros existentes. Una vez estabilizada esta reorganización, parte de estos registros comenzaron a cerrarse o a integrarse dentro de estructuras empresariales más consolidadas, reduciendo gradualmente el número total de registros. Este proceso se refleja también en la moderación de las tasas de entrada (Panel B), lo que contribuye a explicar la trayectoria descendente del padrón.

A la consolidación posterior a la reforma se suma un cambio más reciente en los procedimientos para la apertura de registros patronales en línea asociados a personas físicas. A partir del segundo semestre de 2024, el proceso de alta comenzó a requerir mecanismos adicionales de validación vinculados a la identificación fiscal del solicitante, incluyendo la verificación mediante firma electrónica. Este ajuste fortalece la interoperabilidad entre registros administrativos y eleva los requisitos de verificación para la apertura de nuevos registros, lo que puede haber modificado la dinámica de creación de registros patronales, particularmente a través de menores flujos de entrada. Conjuntamente, estos elementos operan a través de un mismo



canal: reducen los flujos de entrada y favorecen la depuración de registros creados en el contexto de la transición regulatoria previa.

Si bien este periodo coincide con un entorno de menor dinamismo económico, la evidencia presentada a lo largo del documento sugiere que la sensibilidad de los registros patronales frente al ciclo es limitada. En este sentido, la magnitud y persistencia de la caída observada no puede atribuirse únicamente a factores macroeconómicos. El comportamiento reciente del padrón patronal es consistente con una fase de normalización posterior a un episodio de expansión inducido por cambios regulatorios. Más que reflejar una contracción proporcional en la actividad empresarial, la disminución en el número de registros responde a un proceso de ajuste y consolidación administrativa del sistema.

5. Empleo formal y registros patronales: descomposición contable y respuesta al ciclo

El esquema contable presentado permite organizar la dinámica conjunta del empleo formal y de los registros patronales en términos de sus márgenes de ajuste, pero no establece por sí mismo los factores que subyacen a dicha evolución. No obstante, los patrones descritos en las secciones previas sugieren que estos márgenes responden de manera diferenciada a las fluctuaciones de la actividad económica. En particular, distingue entre el margen extensivo, asociado al número de registros, y el margen intensivo, vinculado al empleo promedio por registro. Esta distinción es útil para evaluar en qué componente se concentra la respuesta del empleo formal frente a las fluctuaciones de la actividad económica.

El Panel D del gráfico anterior muestra la evolución del empleo promedio por registro, variable que sintetiza la relación entre ambos márgenes. A partir de la década de 2000, y una vez superado el periodo de reorganización asociado a la reforma de seguridad social de finales de los noventa, el empleo formal crece sistemáticamente por encima del número de registros patronales. Este diferencial se traduce en un aumento sostenido del empleo promedio por registro, que pasa de alrededor de 15 a cerca de 19 puestos de trabajo por registro en poco más de una década. En episodios como la crisis financiera global, la caída del empleo es más pronunciada que la de los registros,



lo que se refleja en reducciones del empleo promedio y confirma la menor sensibilidad de los registros al ciclo económico.

Tras el quiebre de 2014, ambas tasas de crecimiento convergen, lo que se traduce en un estancamiento del empleo promedio en torno a 19 personas trabajadoras por registro. Durante la pandemia, la contracción del empleo vuelve a ser más profunda que la de los registros, replicando el patrón observado en crisis previas. En 2021 se registra un repunte en ambas variables, asociado tanto a la reorganización administrativa derivada de la reforma de subcontratación como a la recuperación del empleo. En algunos episodios, el crecimiento de los registros supera al del empleo, coincidiendo con una moderación del empleo promedio. En años recientes, el empleo vuelve a crecer por encima de los registros y el promedio aumenta hasta niveles cercanos a 22 personas trabajadoras por registro hacia 2025. Estos movimientos reflejan alternancias entre ajustes de tipo extensivo e intensivo.

Los cambios descritos muestran que el empleo promedio por registro presenta una tendencia creciente en el largo plazo, con ajustes a la baja en episodios recesivos y recuperaciones posteriores. Este comportamiento es consistente con una dinámica en la que el empleo total responde con mayor intensidad al ciclo económico que el número de registros patronales, lo que sugiere un predominio del margen intensivo en el ajuste.

Evidencia econométrica

Con base en el análisis anterior, se evalúa si estos patrones se sostienen de manera sistemática en los datos mediante un ejercicio econométrico. El objetivo no es identificar relaciones causales estructurales, sino examinar si la evidencia empírica es consistente con la descomposición contable planteada. Para ello, se estiman regresiones que relacionan el crecimiento del empleo formal, de los registros patronales y del empleo promedio por registro con indicadores de actividad económica. En particular, se utilizan especificaciones con efectos fijos en un panel de entidades federativas, lo que permite controlar por heterogeneidad no observada entre estados y por choques comunes en el tiempo.



La forma funcional es la siguiente:

$$\Delta_4 \log(Y_{it}) = \beta_1 \Delta_4 \log(SBCR_{it}) + \beta_2 \Delta_4 \log(ITAEE_{it}) + \alpha_i + \gamma_t + u_{it}$$

Donde Y_{it} corresponde alternativamente al número de registros patronales, al empleo total asegurado y al empleo promedio por registro; $SBCR_{it}$ es el salario base de cotización real; $ITAEE_{it}$ es el Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal; α_i son efectos fijos por entidad federativa; y γ_t efectos fijos de tiempo.

La especificación se estima en diferencias logarítmicas anuales, $\Delta_4 \log(\cdot)$, lo que permite aproximar tasas de crecimiento anual a partir de información trimestral. Bajo esta transformación, los coeficientes pueden interpretarse como elasticidades de corto plazo. El uso de diferencias logarítmicas responde a consideraciones econométricas y de interpretación. En niveles, y particularmente en presencia de series persistentes o con tendencia, como las de empleo y actividad económica, las regresiones aún con efectos fijos pueden capturar correlaciones espurias derivadas de tendencias comunes o relaciones de largo plazo no verificadas. En cambio, al trabajar en tasas de crecimiento se privilegia la identificación a partir de fluctuaciones de corto plazo, lo que resulta más consistente con el objetivo de analizar cómo responden el empleo y los registros patronales ante variaciones del ciclo económico.

Bajo esta forma, el parámetro asociado al $ITAEE$ mide la sensibilidad de cada componente del empleo formal frente a variaciones en la actividad económica. Si el esquema contable describe adecuadamente la dinámica del sistema, se esperaría observar que la respuesta del empleo total se explica principalmente a través del empleo promedio por registro, mientras que la contribución del número de registros es más acotada.

En línea con este marco analítico, es posible interpretar de manera heurística la respuesta del empleo formal a la actividad económica a partir de sus dos componentes. En particular, si las regresiones para el empleo total, los registros patronales y el empleo promedio por registro se estiman de forma consistente, los coeficientes asociados al $ITAEE$ pueden relacionarse de manera aproximada como:

$$\beta_{ITAEE}^L \approx \beta_{ITAEE}^P + \beta_{ITAEE}^{L/P}$$



Los resultados muestran que la elasticidad del empleo formal frente a la actividad económica es considerablemente mayor que la de los registros patronales, mientras que el empleo promedio por registro explica la mayor parte de dicha respuesta. Este patrón es consistente con un predominio del margen intensivo en el ajuste del empleo formal ante fluctuaciones del ciclo económico.

En el siguiente cuadro se presenta la descomposición empírica de la elasticidad del empleo formal respecto a la actividad económica en sus dos componentes. Con el fin de evaluar la estabilidad de estos resultados a lo largo del tiempo, las estimaciones se realizan para tres muestras: la muestra completa (1998-2025), el periodo posterior a 2014 y el periodo posterior a 2019, en línea con los principales quiebres institucionales identificados previamente.

DESCOMPOSICIÓN EMPÍRICA DE LA RESPUESTA DEL EMPLEO FORMAL A LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

Muestra	Empleo asegurado β_{ITAEF}^L	Registros patronales β_{ITAEF}^P	Empleo promedio $\beta_{ITAEF}^{L/P}$	Suma de márgenes	Diferencia
Muestra completa	0.3030	0.0524	0.2502	0.3026	0.0004
2014+	0.3240	0.0611	0.2619	0.3230	0.0011
2019+	0.3455	0.0506	0.2925	0.3431	0.0024

Errores estándar agrupados a nivel de entidad federativa. Todos los coeficientes reportados son estadísticamente significativos a niveles convencionales. Como ejercicio de robustez, se estimaron especificaciones alternativas con efectos fijos bidireccionales (entidad y tiempo); los resultados completos se presentan en el anexo.

Fuente: Elaboración propia mediante métodos econométricos

Los resultados muestran que la elasticidad del empleo total frente a la actividad económica se reproduce prácticamente en su totalidad a partir de la suma de ambos márgenes, lo que es consistente con la descomposición contable que motiva el ejercicio. Este patrón se mantiene al considerar distintos subperiodos, lo que sugiere que la relación es estable en términos agregados. En términos de magnitudes, la mayor parte de la sensibilidad del empleo formal al ciclo económico se concentra de manera sistemática en el margen intensivo. El empleo promedio por registro explica



la mayor proporción de la elasticidad total, mientras que el margen extensivo asociado al número de registros patronales contribuye de forma significativamente menor.

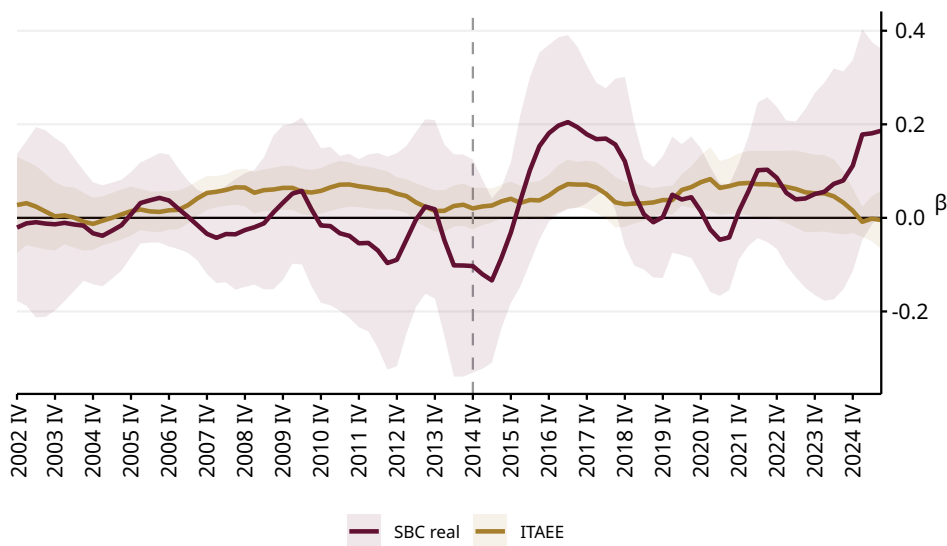
En cuanto al salario (ver Anexo), los resultados no muestran un patrón estable en su relación con los registros patronales ni con el empleo total. Si bien en algunos periodos el coeficiente es estadísticamente significativo, su signo y magnitud varían entre muestras y entre variables dependientes. En contraste, para el empleo promedio por registro se observa una relación más consistente en algunos periodos, lo que sugiere que los cambios en el salario, cuando son relevantes, tienden a manifestarse a través del margen intensivo. En conjunto, esta evidencia apunta a la ausencia de una elasticidad estructural estable entre el salario y la dinámica del padrón patronal.

Finalmente, para evaluar la estabilidad temporal de estas relaciones, se estiman modelos sobre ventanas móviles (*rolling*), manteniendo constante la especificación. Este ejercicio permite observar la evolución de los coeficientes a lo largo del tiempo y evaluar si la relación entre los registros patronales y la actividad económica se mantiene estable.



ACTIVIDAD ECONÓMICA, SALARIOS Y REGISTROS PATRONALES

ELASTICIDADES POR VENTANAS MÓVILES DE 16 TRIMESTRES Y EFECTOS FIJOS



Intervalos de confianza al 95% con errores estándar agrupados por entidad federativa

Fuente: Elaboración propia mediante métodos econométricos y metodología de Conasami

Las estimaciones muestran que la relación entre el crecimiento de los registros patronales y la actividad económica es de magnitud reducida y relativamente estable en su signo, aunque con periodos en los que no se distingue estadísticamente de cero. Este patrón es consistente con las estimaciones previas y refuerza la idea de que la sensibilidad de los registros frente al ciclo económico es limitada.

En el caso del salario, la evidencia es más inestable. Los coeficientes presentan variaciones importantes en signo y magnitud a lo largo del tiempo, y en varios periodos no resultan estadísticamente significativos. En conjunto, este comportamiento refuerza la interpretación de que no existe una relación estructural robusta entre el salario y la dinámica de los registros patronales.

En suma, la evidencia econométrica es consistente con el marco contable y con los hechos estilizados presentados previamente: mientras que el empleo formal responde de manera clara a las fluctuaciones de la actividad económica, el número de registros



patronales muestra una sensibilidad más acotada, en línea con su naturaleza administrativa y con el papel predominante de factores institucionales en su evolución.

6. Consideraciones finales

El análisis presentado permite concluir que los registros patronales constituyen un indicador de naturaleza administrativa, cuyo contenido económico es indirecto y está mediado por el entorno institucional. Particularmente, su evolución refleja cambios en los incentivos de entrada, permanencia y regularización, que inciden de manera desproporcionada en los segmentos de menor escala. Estos incentivos han operado en dos sentidos: por un lado, mediante la reducción de costos de incorporación y cumplimiento que favorecen la formalización; y por otro, a través del fortalecimiento de los mecanismos de fiscalización, que incrementan el costo de operar fuera del sistema.

Dado que el ajuste del empleo formal ocurre predominantemente en el margen intensivo, la dinámica de los registros puede divergir de la del empleo y de otros indicadores de actividad económica. En este contexto, su uso como proxy de la demografía empresarial o como señal directa de la actividad económica puede conducir a diagnósticos equivocados.

En especial, la disminución reciente en el número de registros patronales, aunque coincide con un entorno de menor dinamismo económico, es más consistente por su magnitud y persistencia con un proceso de consolidación administrativa posterior a cambios institucionales relevantes que con una contracción proporcional del tejido empresarial.

Por ello, su interpretación requiere contrastarse con indicadores de empleo, producción y actividad económica, considerando explícitamente el contexto regulatorio vigente.



ANEXO. RESULTADOS DE LAS REGRESIONES: POR MUESTRA, VARIABLE DEPENDIENTE Y DISTINTOS EFECTOS FIJOS

DEPENDIENTE	EFECTOS FIJOS	MUESTRA	TÉRMINO	COEF.	ERROR EST.	T	P-VALUE	
Reg. Pat.	Entidad	Muestra completa	SBC real	0.095	0.039	2.445	0.020	***
			ITAE	0.068	0.013	5.327	0.000	***
Reg. Pat.	Entidad	2014+	SBC real	-0.277	0.077	-3.587	0.001	***
			ITAE	0.061	0.023	2.640	0.013	***
Reg. Pat.	Entidad	2019+	SBC real	-0.288	0.090	-3.207	0.003	***
			ITAE	0.048	0.025	1.906	0.066	
Reg. Pat.	Entidad-Trim	Muestra completa	SBC real	0.106	0.044	2.423	0.021	***
			ITAE	0.052	0.009	5.711	0.000	***
Reg. Pat.	Entidad-Trim	2014+	SBC real	0.102	0.034	3.029	0.005	***
			ITAE	0.061	0.016	3.934	0.000	***
Reg. Pat.	Entidad-Trim	2019+	SBC real	0.031	0.062	0.502	0.619	
			ITAE	0.051	0.027	1.877	0.070	
Empleo total	Entidad	Muestra completa	SBC real	-0.045	0.067	-0.678	0.503	
			ITAE	0.368	0.035	10.663	0.000	***
Empleo total	Entidad	2014+	SBC real	-0.079	0.139	-0.566	0.575	
			ITAE	0.319	0.053	6.062	0.000	***
Empleo total	Entidad	2019+	SBC real	0.083	0.147	0.564	0.577	
			ITAE	0.318	0.052	6.083	0.000	***
Empleo total	Entidad-Trim	Muestra completa	SBC real	0.144	0.122	1.184	0.246	
			ITAE	0.303	0.045	6.712	0.000	***
Empleo total	Entidad-Trim	2014+	SBC real	0.248	0.193	1.286	0.208	
			ITAE	0.324	0.066	4.913	0.000	***
Empleo total	Entidad-Trim	2019+	SBC real	0.202	0.211	0.953	0.348	
			ITAE	0.346	0.060	5.806	0.000	***



Empleo por registro	Entidad	Muestra completa	SBC real	-0.140	0.065	-2.150	0.040	***
			ITAE	0.301	0.027	10.961	0.000	***
Empleo por registro	Entidad	2014+	SBC real	0.202	0.098	2.060	0.048	***
			ITAE	0.258	0.033	7.786	0.000	***
Empleo por registro	Entidad	2019+	SBC real	0.384	0.101	3.793	0.001	***
			ITAE	0.270	0.030	8.913	0.000	***
Empleo por registro	Entidad-Trim	Muestra completa	SBC real	0.044	0.122	0.357	0.723	
			ITAE	0.250	0.040	6.215	0.000	***
Empleo por registro	Entidad-Trim	2014+	SBC real	0.161	0.207	0.775	0.444	
			ITAE	0.262	0.052	5.007	0.000	***
Empleo por registro	Entidad-Trim	2019+	SBC real	0.197	0.252	0.781	0.441	
			ITAE	0.293	0.044	6.683	0.000	***

Fuente: Elaboración propia mediante métodos econométricos y metodología de Conasami



Gobierno de
México



CONASAMI
COMISIÓN NACIONAL DE LOS SALARIOS MÍNIMOS

